

Jumalaoletus tieteessä

Fil.kand Olli Santavuori 3.8.2026 - 3.9.2026

Sisältö:

Alkuhersyttely

Minkälainen Jumala? Jumalan olemassaolo

Jumala tieteessä

Fysiikka

Biologia

Psykologia

Historia

Teologia

Filosofia

Logiikka

Matematiikka

Kielitiede

ATK

Tekoäly

Alkuhersyttely

Jumalan olemassaolosta ei tiedetä, kummin päin asia on. Kaikki todistukset puolesta ja vastaan on kumottu filosofiassa siinä mielessä, että asiasta olisi vastaansanomaton todistelu jompaankumpaan suuntaan. Tieteellistä tietoa ei ole, varmaa tietoa ei ole. On vain ankaraa perustelua molemmiin puolin, ja uskovaisilla uskonsa, jonka he väittävät kasvaneen tiedoksi, kun ovat koetelleet evankeliumin ym. uskon noudattamista.

Lisäksi on tärkeää miettiä, minkälaista Jumalaa ollaan todistamassa tai kieltämässä, muutenhan keskustelussa asiasta ei ole mitään mieltä. Mahdottomat Jumalat voidaan sulkea pois. Ja pahat, koska Jumalan pitäisi olla hyvä. Ja ”yliluonnolliset”, koska ei yliluonnollisia asioita ole, muuta kuin ihmisen rajallisen ymmärryksen kannalta jotkut todellisetkin asiat, eli todella tapahtuneet ihmeet yms., näyttävät yliluonnollisilta.

Tiedemaailmassa, ei tieteessä sinänsä, vallitsee nyt sellainen käsitys, ettei Jumalaa voi tutkia, koska ei ole havaintoa, ei tarvita, se ei ole tieteellistä jne. Näiden väitteiden sijasta tutkitaan nyt tässä filosofisesti, miten se muuttaisi eri tieteiden teorioita, jos Jumala tieteessä oletettaisiin. Millaisia nämä teorit olisivat, ja miten niitä voitaisiin testata? Tiede tieteeltä, asia asialta, kohta kohdalta. Fysiikassa, biologiassa, psykologiassa...jne. Tällä hetkellä asiaa mietitään vain teologiassa ja filosofiassa, muissa tieteissä ei vielä osata, ja/tai se katsotaan epätieteelliseksi.

Minkälainen Jumala? Jumalan olemassaolo

Kuten sanottu, täytyy kertoa ensin, minkälaista Jumalaa tarkoittaa. On mahdotonta puhua Jumalan olemassaolosta, ellei ensin määrittele minkälaista Jumalaa tarkoittaa. Erilaisia käsityksiä on valtavasti, ja jokaisella filosofilla ja teologilla omansa, jota hän vain puolustaa, ei muiden käsityksiä. Sillä tästä asiasta selviäisikin – kukin puolustaa vain omaa käsitystään - mutta tarkastellaan nyt kuitenkin hieman eri käsityksiä, onhan käsityksen oltava järkevä, mahdollisesti todellinen jne.

Mahdottomat käsitykset Jumalasta voimme hylätä, sellaista Jumalaa ei ole, niiden suhteen olemme ateisteja. Ja on olemassa jonkinlainen yleinen kuva Jumalasta myös, jonka voimme ottaa esille, vaikka siitä voimme tietysti kiistellä, mikä se yleinen käsitys on.

Jumala on kaikkivaltias, hyvä ja kaikkitietävä, ja voidaan lisätä tähän, että sillä tavalla, etteivät nämä kolme asiaa ole ristiriidassa. Tämä yksinkertainen lisäys poistaa keskustelusta kaiken turhan sofistiikan ja hiustenhalkomisen ja voidaan puhua asiasta asiana koko ajan.

Koko suuri *teodikea*-ongelma, miten hyvyys, kaikkivaltius ja maailman pahuus sopivat yhteen, ei ole tällä poispyyhitty, mutta voidaan kuitenkin siirtää se myöhemmäksi, ja katsoa muita asioita Jumalan yleisesti ajattelussa olemuksessa.

Jumalan ajatellaan olevan koko maailmankaikkeuden päällikkö, johtaja, kuningas, Ylijumala. Tämä kai asiaan on lisättävä. Joku voi väittää, ettei tällaista voi olla, koska ei kaikkialla pysty matkustamaan ym., mutta siihen voi sanoa, että Jumalalla voi olla sellainen teknologia tai kyky, että kaikki tämä onkin mahdollista. Jumala on Jumala, kaikkivaltias ja kaikkitietävä, kyllä hänen tämäkin täytyy osata ollakseen Jumala. Ihmisellä vaan ei vielä ole tällaista teknologiaa.

Sitten ajatellaan usein, että Jumala tekee yliluonnollisia tekoja, on yliluonnollinen olento. Kuten sanottu, näin on tietysti vain ihmisen kannalta, Jumalalle ne teot eivät ole yliluonnollisia, hän ei ole itselleen yliluonnollinen. Todella yliluonnollisia asioita ei yksinkertaisesti ole, on vain ihmiselle yliluonnollisia. Ja toisessa päässä tulee seinä siinä, että Jumalakaan ei tee Jumalallekin mahdottomia

asioita. Kaikkivaltiuudellekin on todellisuuden asettamat rajat. Kukaan ei esimerkiksi voi nostaa itseään hiuksista. Jos nostaa, se ei ole itseään hiuksista nostamista vaan jotain muuta.

Sitten on se asia, että Jumala on henki, eikä mikään olento. Tässä nyt vaan on jatkumo aineellisesta ihmisentapaisesta olennota pelkkään henkeen, jokaisenlaista Jumalaa tällä jatkumolla joku ajattelee. Tästä selviää kertomalla oma käsityksensä, ja että puolustaa vain sitä. Tähän kohtaan se keino sopii. Kukin vastaa omasta käsityksestään, tässä ei muiden käsityksiä puolusteta, pitää vaan perustella oma käsityksensä.

Nämä asiat ovat yleisiä Jumalaa koskevia. Yleensä Jumalasta voidaan ajatella jotain tällaista. Ja vaikka Jumalassa on se ongelma, ettemme tiedä hänestä kaikkea, tiedämme kuitenkin riittävästi.

Sen lisäksi on seuraavassa minun henkilökohtaisia käsityksiäni, joita vaan puolustan, en muiden käsityksiä.

Jumalalla on kirkastettu ihmisennäköinen ruumis, keho, henkensä lisäksi, ja sen lisäksi hän on paljon, paljon kaikkea muuta, ei tähän ruumiillisuuteen tarvitse takertua. Sen hylkääminen taas olisi Jumalan tekemistä puolinaiseksi. Kyllä hän on olento, henkilö, persoona, konkreettinen Jumala. Ja kirkastettu olento, ei tavallisessa kuolevassa ihmisruumiissa. Joka tapauksessa tässäkin se on siis käsitykseni ja puolustan vain sitä. Hänen henkensä ja voimansa vaikuttaa silti kaikkialla. Hän voi ilmestyä millaisena haluaa, ihmisenä tai eläimenä tai palavana pensaana tai huminana tai ukkosena tai minkälaisena vaan haluaa, ja missä vain haluaa. Hän on luonut lukemattomia maailmoja universumiin, mm. maapallomme ja sen eläimet ja ihmiset. Evoluutiota on silti tietysti myös. Hän istuu universumin ”valtaistuimella” ja/eli ”pääesikunnassa”, komentokeskuksessa, josta käsin miljardit enkelijoukot johtavat koko universumia ja sen kaikkia maailmoja ja planeettoja ja aurinkokuntia ja galakseja. Tällaista käsitystä Jumalasta tässä nyt mietitään, onko tällainen Jumala olemassa vai ei, ja miten se vaikuttaisi eri tieteen aloilla. Perusatelu tälle on Jumalan ilmoitus Pyhissä Kirjoituksissa, ja että tämä on yksi järkeenkäypä käsitys Jumalasta.

Onko Jumala olemassa? Eri käsitykset ja niiden kritiikki ja dialogi tulevat seuraavassa tarkemmin vasta filosofian ja teologian kohdalla.

Jumala tieteessä

On väitetty, ettei Jumalaa saa olettaa tieteessä. Entä jos vaan olettaa, miltä asia sitten näyttää? Sitä tämä artikkeli nyt käsittelee.

Se käsitys, ettei saa olettaa, on naturalismin käsitys, eikä filosofiassa ole mikään pakko olla juuri naturalismin kannalla. Naturalismilla on omat metafysiset oletuksensa ja niitä ei taas teisti hyväksy. Asia ratkeaa vasta siitä kumpi lähtökohta saa aikaan paremmat teoriat. Se on edelleen kiistakysymys, vaikka naturalismin kannattajat väittävät sen ratkenneen naturalismin hyväksi, koska Jumala-oletusta ei tarvita, ja siten on saatu aikaan hyvät teoriat tieteessä.

Mutta ovatko ne hyviä teorioita? Yhtä hyvin voi sanoa, että maailmankuva niiden pohjalta on täysin torso, sivuuttaa oleelliset asiat maapallon synnyssä ja kehityksessä ja eläinten ja ihmisten synnyssä ja kehityksessä, ja elämän ja kulttuurit muualla, sekä korkeimmat henkiset ja hengelliset arvot ihmisessä ja ihmisen historiassa ja yhteiskunnassa. Ja sivuuttaa juuri Jumalan, henkimaailman, enkelit, luomisen jne., jos ne kuitenkin ovatkin olemassa. Vaikka ateisti ei näe missään Jumalaa, havaintoa ei hänestä ole, uskovainen taas näkee kaikkialla Jumalan, ja pitää sitä aivan yhtä totena kuin ateisti ateistin käsitystä. Itse asiassa kumpikin lähtevät omasta oletuksestaan eivätkä todellisuudesta sellaisena kuin sen on, eli lähtevät omasta käsityksestään, jolloin oikeasti vain agnostismi on tieteellisesti ja filosofisesti oikein. Emme tiedä ja sillä siisti.

Tieteellisesti emme tiedä ja uskonnollisesti Jumala on salattu Jumala, sillä puolella ei suinkaan aina väitetä, että hänen olemassaolonsa voitaisiin vielä aukottomasti todistaa ja olemuksensa täysin ymmärtää. Jos Jeesus tulee takaisin, silloin olemassaolo todistuu ja Siionit, Jerusalemit ja Uusi Jerusalemit ja muut mahdolliset Uudet Jerusalemit Jumalan kaupunkeina tullessaan näkemään maan päällä kaikessa loistossaan.

Fysiikka

Fysiikka on perustiede aineesta ja energiasta, materiasta. Siihen kuuluu monia rinnakkaisia tieteitä, kemia jne. Fysiikan tutkimus on pitkällä ja tarkkaa ja täsmällistä, eksaktia. Sen tutkimisessa ei tietenkään Jumala- oletusta tarvita, vaan se tulee vasta elämän ja ihmisen ja galaksien ja tähtien ja planeettojen kohdalla.

Mutta kaksi asiaa voi muuttaa tämänkin rajauksen. Jos olettaa Jumalan, tulee henkimaailma mukaan, ja aineellisen maailman ja henkimaailman yhdistävä kokonainen maailma, todellinen maailma, Jumalan maailma. Ihmisen maailma maapallolla onkin vain puolinainen totuus, näennäinen totuus, simulaatio, jota Jumala kuitenkin ohjaa viime kädessä, vaikka ihmisillä on täällä vapaa tahto toimia halunsa mukaan. Henkimaailmassa voi olla henkimaailman aine, joka on silloin erilaista, hienompaa kuin aineellisen maailman aine.

Ja evoluution kulku Jumalaan asti universumissa siellä täällä tuo taas aineen ja energian luomisasiat tullessaan, jolloin Jumala-oletuksen jälkeen tuleekin asiasta kaksisuuntainen, kehitys aineesta Jumalaan ja sitten taas siirtyminen Jumalan luomistoihin, jolloin kyseessä onkin ikuinen ympyrä joka puolella universumia, ja on täysin keinotekoista mistä kohtaan ympyrä katkaistaan. Ja henkiaineen lisäksi universumissa muualla aine voi olla erilaista, emmehän tunne kuin aineen ja asiat maapallolla.

Fysiikka Jumala-oletuksen kanssa on siis henkimaailman aineen miettimistä, luomisen miettimistä ja aineen, elämän ja kulttuurien miettimistä muualla avaruudessa. Miten näitä voi testata, mikä on hyvä ajatus ja mikä huono? Menee siis teologiaan ja filosofiaan, vaikka on fysiikkaa.

Miten materia on syntynyt? Sitä on aina ollut, universumi on aina ollut, on toinen mahdollisuus. Se itse asiassa on myös ainoa mahdollisuus universumille ja materiaalille, ainakin loogisesti ja

rationaalisesti järkevin mahdollisuus. Joka tapauksessa metafyyssinen kysymys, filosofinen ikuinen kysymys, ei ratkaistavissa pelkällä fysiikalla.

Tähtitiede

Muualla on voinut aina olla elämää, ja kulttuureja tai sitten niitä on syntynyt luomisen ja/tai evoluution kautta. Jos Jumala on ikuinen, hän myös on aina ollut olemassa. Universumissa on aina ollut jumalia ja Ylijumala, päällikkö. Tämä Jumala-oletuksesta seuraa. Materiaa on ollut aina, elämää on ollut aina, kulttuureja on ollut aina, Jumala on ollut aina.

Muualla on siis aina jossakin voinut olla myös ihmisiä ja eläimiä, kuolleiden planeettojen lisäksi, kuten aurinkokunnan muut planeetat näyttävät olevan. Löytyy evoluution kautta kehittyntä elämää ja kulttuureja, ja luotuja kulttuureja. Jompaa kumpaa tai molempia yhdessä. Kaikenlaista.

Ovatko tällaiset teoriat parempia kuin teoriat ilman Jumalaa? Ainakin ovat täysin mahdollisia. Empiiristä tietoa muista kulttuureista ei vielä ole, mutta asia voidaan päätellä jo olemassa olevasta tiedosta ja on todennäköistä, että muuallakin on elämää ja kulttuureja. Jos Jumala oletetaan, on joka tapauksessa Jumala, jumalia ja enkeleitä.

Voidaan väittää, että rationaalista tietoa on. Evoluutioteorian takia, ja koska aikaa on universumissa ikuisesti tai riittävästi ja paikkoja lukemattomia. Se riittää tiedoksi. Vain empiristeille ja liian skeptisille se ei riitä, eikä heille kelpaa myöskään uskontojen ilmoitus asiasta, eikä uskontojen olemassaolo.

Kosmologia

Kosmologian kohdalla tilanne on hieman erilainen kuin tähtitieteen kohdalla. Onko universumi aina ollut vai alkanut? Voiko sen ratkaista empiirisellä tieteellä? Onko universumi äärellinen vai ääretön? Nämä kysymykset tarkentuvat kysymyksiksi: Millaista on universumin aika, millainen on universumin avaruus ja millainen on universumin materia (aine ja energia)? Ja vielä: Mikä on universumin ajan, avaruuden ja materian suhde toisiinsa? Millainen universumi on? Ja kun nyt oletamme Jumalan: Mikä on universumin ja Jumalan suhde?

Jumala on luonut universumin tyhjästä?

Tämän voi hylätä. Jumala ja universumi ovat molemmat ikuisia asioita, jos Jumala on sellainen kuin yleensä tarkoitetaan, ikuinen olento, ikuinen valtaistuin, aina ollut, on nyt ja tulee aina olemaan. Silloin on aina ollut jotain, nimittäin Jumala, ja silloin myös Jumalan maailma, Jumala ja hänen ympäristönsä, eli universumi. Universumi ikään kuin ennen luomista, mutta on luomistakin sitten tietysti aina ollut. Eli sellaista asiaa kuin ennen universumia ja universumin alku, ei universumin kohdalla ole. Jos jokin alkaa, se on sitten vain osauniversumi, ei universumi. Ennen universumia oli universumi.

Jumala on luonut universumin?

On melkein sama asia kuin edellinen. Seuraava on parempi.

Jumala on luonut maailmoja universumiin

Tämä on mahdollista, siitä on kysymys, kun Jumala oletetaan. Luominen on olemassa olevien asioiden järjestämistä, maailmojen luomista universumiin, ei universumin luomista tyhjästä, ei edes universumin luomista. Universumi on voinut aina olla perusolemukseltaan samanlainen kuin nytkin. Universumi voi olla ikuisesti jossakin perustilassa ikuisten ominaisuuksiensa suhteen, ja suurimman kokonaisuutensa suhteen ja Jumalan olemassaolon suhteen ja oman olemassaolonsa suhteen.

Tämä on Jumalan ja universumin suhde, kun Jumala oletetaan. Jumalalla on voima ja kyky luoda maailmoja universumiin ja johtaa niitä tai antaa niiden kehittyä omillansa. Mitkä nämä voimat ja kyvyt tarkemmin ottaen ovat, sitä emme tiedä. Tiedämme vain, että Jumala on kaikkivaltias, hyvä ja kaikkitietävä ja universumin päällikkö, johtaja, maailmojen Luoja universumiin. Ja nämä asiat ovat sillä tavalla rajattuja, etteivät ne ole ristiriidassa keskenään, vaan Jumala voi olla näitä kaikkia yhtä aikaa, eikä se ole mahdotonta sen takia, että puhtaasti loogisesti ajateltuna nämä asiat ovat ristiriidassa keskenään. Sofismi ei ole koskaan ollut hyvää filosofiaa, paitsi silloin kun Sokrates itse sitä teki sofistien kiusaksi.

Millaista on universumin aika? Tätä tutkitaan ja tehdään teorioita. Kosmologian fysiikassa, tähtitieteessä ja kosmologian filosofiassa. Universumin aika on sellaista kuin on, ei välttämättä tarvitse Jumalaa eritellä tässä asiassa, eikä ainakaan osata.

Universumin avaruus. Sama asia.

Universumin materia. Sama asia.

Universumin ajan, avaruuden ja materian suhde. Sama asia. Ehkä tarvitaan jopa uudet käsitteet universumin kuvaamiseen, koska universumi on suunnattoman suuri, mutta sillä kuitenkin saattaa olla koko, eli siinä vallitseekin pisin mahdollinen etäisyys äärettömyyden tai äärellisyyden sijasta, ja se on vain rajaton, ei ääretön muussa mielessä.

Biologia

Ensimmäisenä tulee mieleen evoluutioteoria ja lääketiede, muissa asioissa biologiaa voinee tutkia ilman että Jumala-oletuksella on sen enempää merkitystä kuin fysiikassakaan. Elämän synty on se asia, jota joudutaan miettimään, voiko se tapahtua laadullisena hyppäyksenä evoluution prosessissa vai tarvitaanko siinä luominen? Ja miten tämä asia maapallolla on tapahtunut, mikä on universumin tapahtumien ja maapallon tapahtumien suhde tässä asiassa?

Elämän synty

Elämä on voinut syntyä evoluution laadullisena hyppäyksenä universumissa ilman mitään luomista, kun aikaa on tarpeeksi ja olosuhteet jollakin planeetalla molekyylien kehityksessä riittävän vaihtelevia, jolloin lopulta on kehittynyt ensimmäinen elävä solu. Sitten panspermialla elämä on voinut levitä muualle ja lopulta maapallolle ja täällä kehitys on johtanut ihmiseen asti.

Mutta onko juuri maapallolla tapahtunut näin, vai viittaavatko tosiasiat täällä muuhun? Ja jos oletamme Jumalan, niin silloinhan on kaikkialla sekä luomista että kehitystä, ehkä myös maapallolla. Voidaan siis olettaa, että täällä on sekä evoluutiota että luomista muttemme vaan vielä tiedä missä kohdin ja millä tavalla.

Viittaavatko tiedot tähän paremmin kuin pelkkään luomiseen tai pelkkään evoluutioon? Eiköhän se niin ole, ei vaan osata vielä yhdistää näitä kahta, eikä sitä nykyinen tiede yritä eikä kiistan toinenkaan osapuoli, ääripää, se taas olettaa vain luomisen ja evoluutio ei kelpaa.

Lajien synty

Sama juttu. Sekä evoluutiota että luomista. On vaan tutkimatta tarkkaan missä kohdin ja millä tavalla. Koska ei saa edes olettaa.

Ihmisen synty

Tästä on maapallolla tieteessä jo aika tarkka kuva. Ihmisen esivaiheista ja nykyihmisestä. Samoin luomisesta eri uskontojen luomiskertomuksissa. Ne vaan on osattava yhdistää. Tätä tehdään eri piireissä innolla nykyaikana.

Evoluutioteoria

Kun Jumala oletetaan, evoluutioteoriaan vaan yhdistetään luominen. Tätä olen tehnyt useissa artikkeleissa ja kirjojeni asiaa käsittelevissä luvuissa. Tätä ei kukaan osaa vielä hyvin, enkä väitä, että minäkään sen kummemmin osaisin, joitakin oivalluksia eteenpäin minulla on.

Lääketiede

Poikkitiede. Kaikki tieteet ja todellisuuden tasot tarvitaan. Ihminen hoidetaan kokonaisuutena ja suhteessa muihin ihmisiin ja mielenterveyden hoito ja sielunhoito mukana. Parantumisia tapahtuu seurakunnissa Pyhän Hengen parantamisen lahjan ja pappeuden kautta, mutta niiden tapahtumista on vaikea tieteellisesti todistaa. Voidaan aina väittää, että ne olivat spontaania paranemista, jota aina joskus tapahtuu ruumiin omilla tuntemattomilla voimilla.

Voiko teologian siis lääketieteessä sivuuttaa? Kiistakysymys vaan taas. Siksi on väärin, että vain naturalistinen tiede lääketieteessä hyväksytään.

Psykologia

Henkiruumis.

Ihmisessä ei ole pelkästään psyyke ja ruumis, vaan ihmisessä on niiden lisäksi henkiruumis ja sen aivot myös. Kaksi ruumista ja kaksi psyykettä. Tämä Jumala-oletuksesta seuraa.

Kuolemanjälkeinen elämä. Ja mistä tulemme?

Tulemme Jumalan Taivaasta. Olemme Jumalan henkilapsia Taivaasta. Olemme saaneet syntyä maan päälle, että henkemme voisi kehittyä täällä. Kun kuolemme, henkemme siirtyy henkimaailmaan odottamaan Jeesuksen takaisintuloa ja ylösnousemusta. Tietoisuus säilyy. Kaikki ovat elossa, mutta ikuinen elämä tarkoittaa elämää Jumalan yhteydessä, ja se on vain pelastuneilla. Eri uskonnoilla on erilaisia käsityksiä siitä, miten tämä asia täsmällisesti ottaen on. Tämä oli vain yksi käsitys.

Psykoosit.

Psykooseissa joskus pahat henget ovat saaneet ruumiin haltuunsa, Voi tämä silti tapahtua terveillekin, ja neuroottisille ja luonnehäiriöisille. Moderni lääketiede ei tunne tätä asiaa, ei myönnä.

Historia

Luominen

Universumi on ollut ikuisesti, ei luotu. Tämä on rationaalisesti paras ajatus universumin kohdalla, oletimme Jumalan tai ei. Maapallon historia alkoi maapallon synnystä, ja jos oletamme Jumalan, Jumala on ollut siinä Luojana mukana kaikessa ja edelleen on. Evoluutiota on myös, ei ole mitään järkevää syytä jättää evoluutio pois.

Lajien synty

Lajien synnyn kohdalla vaaditaan empiiristä tutkimusta, joka on tekemättä ja pysyy tekemättä, niin kauan kuin luominen tieteessä jätetään käsittelemättä.

Ihminen

Ihmiskuntia on ollut monta. Aatamin ja Eevan ihmiskunta alkoi vaikuttamaan n 6000 v eKr. Ihmislajin kehitys ihmisapinoista alkaa olla jo yleispiirteiltään tieteen tiedossa, mutta ilmoitus Edenin Paratiisista tuo siihen luomispuolen mukaan. Voi myös olla, että Raamatun sukuluettelot ym. on tulkittu väärin, ja Aatami todella oli ensimmäinen nykyihminen, Homo Sapiens Sapiens, joka kehittyi ja luotiin joskus 100.000–60.000 v. sitten.

Muinaiset kulttuurit

Kehittyneet kulttuurit joskus 30.000–12.000 eKr. ovat edelleen arvoitus sekä tieteelle että uskonnoille. Pyramidien ja muiden raunioiden tutkimus alkaa antaa jonkinlaista tietoa näistä. Valtavirta ja vaihtoehtoiset teoria ovat tässä erilaisia koulukuntia. Valtavirta on liian dogmaattinen ja uudet teorialat helposti eksyvät huuhaan puolelle.

Teologia

Tunnustuksellinen teologia

Teologiaakin voidaan tutkia naturalistisesti, jolloin Jumala-oletus jää pois. Sitä, että oletetaan Jumala, sanotaan tunnustukselliseksi teologiaksi, eli teologiaksi kunkin uskon suunnan oletuksin. Sitä tutkimusta on valtavasti jokaisen uskonnon piirissä, eli kyllä tieteessä on tutkimusta myös Jumala olettaen, vaikka naturalistit väittävät, ettei ole.

Uskontotiede

Uskontotiede tutkii uskontoja, ilman teologisia oletuksia, tai kaikilla mahdollisilla teologisilla oletuksilla.

Rajatieteet

Ufo-tutkimus, parapsykologia ja noituuden tutkimus. On kiistanalaista, ovatko näiden tieteiden tutkimuskohteet edes olemassa. Siksi teologiakin oikeasti kuuluu tähänkin ryhmään eikä pelkästään empiirisiin tieteisiin. Rajatieteiden tutkimus ilman että saa olettaa Jumalan ja henkimaailman, on kuitenkin aika torsoa touhua, vieraantunutta mahdollisesta todellisuudesta, pitää sallia Jumala-oletus yhtenä koulukuntana.

Filosofia

Jumala todistukset

- **Ontologinen todistus:** Perustuu pelkkään käsitteeseen. Sen mukaan Jumala on täydellinen olento, ja koska olemassaolo on täydellisyyttä, Jumalan täytyy myös olla olemassa. [1]
- **Kosmologinen todistus:** Perustuu syy-seuraussuhteeseen. Kaikella on oltava alkusyy, joten maailmankaikkeudella täytyy olla Ensimmäinen Liikuttaja tai aiheuttaja. [1, 2]
- **Teleologinen todistus:** Perustuu luonnon järjestykseen ja päämäärähakuisuuteen. Koska maailma näyttää suunnitellulla tavalla monimutkaiselta, sillä täytyy olla suunnittelija. [1, 2]
- **Moraalinen todistus:** Perustuu objektiivisiin moraalilakeihin. Ihmisten kokema velvoite hyvään viittaa moraisoivaan antajaan. [1, 2]
- **Historialliset ja kokemukselliset todistukset:** Perustuvat silminnäkijäkertomuksiin, ihmeisiin tai henkilökohtaisiin uskonkokemuksiin. [1]

Jumalan olemassaolo

Ikuinen filosofinen kysymys. Ei kannata tässä vatvoa. Netissä on asia käsitelty kattavasti:

https://fi.wikipedia.org/wiki/Jumalan_olemassaolo

Niiden todistusten kritiikki

Näillä ei vaan asiaa todisteta, eivät ole päteviä, vastaansanomattomia.

Kysymys on aina vain siitä, näyttääkö todellisuus paremmalta, tulee paremmin selitetyksi filosofiassa ja tieteessä Jumalan kanssa vai ilman. Uskovien mielestä asia on niin, että Jumalan kanssa tulee parempi selitys ja ymmärrys, ateistien mielestä ilman Jumalaa.

Viimeinen todistelu, historiallinen ja kokemuksellinen, kyllä menisi läpi oikeudessa, sitten kun todistajien luotettavuus olisi tutkittu. Sellainen todistus on siis tieteellisesti olemassa. Jumalakin sanoo, että kahden tai kolmen ihmisen todistuksella on kaikki todistettava. Jobin kirjassa Jumala esittää kaksi todistusta olemassaolostaan, mutta sekin on taidetta, kirjallisuutta, eivät ne todistukset sen paremmin filosofien kritiikkiä läpäisisi kuin edellä mainitutkaan.

Uusi todistus

Näiden klassisten todistelujen sijaan on olemassa uusi todistus, minun keksimä, että evoluutioteoriasta, ihmisen olemassaolosta maapallolla, galaksien ja näin maapallon tapaisten planeettojen suuresta määrästä, ja aikojen runsaudesta universumissa, seuraa todennäköisesti ihmisen olemassaolo muuallakin, ja ihminen on ryhtynyt luomistöihin jo kauan sitten, ja kehittänyt myös ihmistä korkeamman olennon. Jota voidaan sanoa Jumalaksi.

Tämä on vain todennäköisyystodistus ja edellyttää tiettyjä tapahtumia tapahtuneiksi. Mutta tiedämme että ne ovat mahdollisia. Ja jos universumi on ikuinen, kuten voi myös ajatella, tämä on tapahtunut jo ikuisuus sitten, eli evoluutiota ja luomista on ollut ikuisesti. Tätä ikuista ympyrää on ollut jo ikuisesti.

Tätä on vastustettu eripohjaisilla todennäköisyyslaskuilla, erilaisella metafysiikalla ja väittämällä, ettei evoluutiolla ole suuntaa. Tälläkään ei siis asiaa voi todistaa lopullisesti, varmasti, vastaansanomattomasti. Mutta pieni hyppäys eteenpäin todisteluissa tässä tapahtuu.

Ateismin todistukset

Spagettihirviötodistus. Russellin teekannu ym.

Niiden kritiikki

Perustuvat kaikki pohjimmiltaan siihen, että tiede on jo asian todistanut, ei tarvita Jumalaa. Esim. spagettihirviötodistus. Eivät todista sitä mitä haluttaisiin, että Jumalaa ei ole, vaan jotain muuta. Jos väitetään, että todistavat ettei Jumala ole olemassa, se on aina vain kehäpäätely, koska piiloargumenttina on, että asia on jo tieteessä todistunut. Mutta se argumentti taas ei ole tosi.

Kaikki ateismin todistelut ovat yhtä lailla kumottu kuin Jumala-todistukset. Nämä keskustelut ovat edelleenkin vain hyvää harjoitusta filosofiseen ajatteluun. Ainoa mikä todistuu, on agnostismi. Ei tiedetä.

Kosmologiassa

Evoluutioteoriasta voi seurata evoluutio Jumalaan asti, eikä se siis ole minkäänlainen vasta-argumentti Jumalan olemassaololle. Universumissa evoluutio on voinut tuottaa Jumalan, täydellisen olennon, ja ainakin ihmistä korkeamman olennon, jota voitaisiin sanoa Jumalaksi. Samoin kosmologiassa jokainen kosmologian teoria voidaan rakentaa Jumalan kanssa tai ilman.

Teodikea ongelma

Miksi maailmassa on pahaa, vaikka Jumala on hyvä? Kun kohtaa äärimmäistä pahaa ja viattomien, erityisesti lasten kärsimystä, tulee väkisinkin mieleen, ettei Jumalaa voi olla olemassa, eikä hän ainakaan voi olla hyvä, kun tuollaista sallii tapahtuvaksi. Tätä ei voi kerta kaikkiaan käsittää. Ei siihen täyttä ratkaisua olekaan, se jää arvoitukseksi. Muutama asia voidaan kuitenkin sanoa.

Maapallo ei ole Paratiisi, vaan koetuspaikka henkiemme kehityksessä. Täällä täytyy olla hyvää ja pahaa, molempia. Ja ihmisillä vapaa tahto, mistä osa kärsimyksistä johtuu, ja siitä, että pahaa täällä on. Paha aiheuttaa kärsimyksiä, ei Jumala.

Pahalla on rajat, johonkin kohtaan Jumala sanoo seis.

Ei saa epäonnistua, jos minkä asian takia tahansa luopuu Jumalasta, on epäonnistunut.

Emme ymmärrä kaikkea.

Jumala lohduttaa kyllä kärsiviä.

Kysymys on ikuisen elämään pääsystä, kaikki muu on samantekevää, Jumalan päätöksiä emme siksi voi ymmärtää. Jumala päättää, koska kenenkin on kuoltava ja mitä kärsimystä sallii ja mitä ei.

Paha tulee saamaan palkkansa. Kaikki kuolevat, ja henkimaailmassa ja viimeisellä tuomiolla paha saa palkkansa, ja pahuudessa kypsät yhteiskunnat Jumala on lopulta aina tuhonnut, kuten niin monelle kulttuurille ja yhteiskunnalle on käynyt.

Logiikka

Muodollinen logiikka pätee kaikissa maailmoissa, kuten matematiikka, se on vaan löydettävä, keksimme vaan ikään kuin uudestaan kaikki logiikan ja matematiikan kaavat ja mahdollisuudet ja kuviot, todellisuudessa ne ovat aina olleet olemassa.

Dialektisen logiikan kanssa asia on vähän toisin, koska sillä on suhde todellisuuteen, mutta kuten näemme Hegelistä ja Marxista, sitäkin voi käyttää yhtä hyvin Jumalan todistamiseen kuin ateismiin. Logiikka on neutraali kysymykselle Jumalan olemassaolosta.

Todellisuutta ja universumia ei hienosäädetä, vaan ne ovat sellaisia kuin ovat. Se mitä säädetään, on teorianne niistä, teorianne kehittyvät, ja logiikkamme ja matematiikkamme. Teorianne matemaattisessa, tieteellisessä ja loogisessa muodossa lähestyvät oikeaa kuvaa todellisuudesta ja universumista, eivät ole vielä ainakaan täysin oikeita.

Matematiikka

Sama asia, matematiikka on neutraali asialle. Se on vain kieli, eksaktien tieteiden kieli. Filosofiassa parempi kieli on täsmällinen tieteellinen kieli ja logiikan kieli. Samoin muissa tieteissä kuin luonnontieteissä.

Kielitiede

Nykyinen filosofiasta eronnut kielitiede logiikan osana, on menetelmätiede, eikä kielten opiskelun osa pelkästään. Kaikissa menetelmätieteissä on sama juttu. Ne ovat vain kieli ja logiikka, ja sitä voidaan käyttää Jumalan kanssa tai ilman.

ATK

Voidaan käyttää kumpaan suuntaan vaan.

Tekoäly

Tekoäly on vain kone, ja sitä voidaan käyttää Jumala-oletuksen kanssa tai ilman. Se sanoo mitä siihen on ohjelmoitu, ja päättelee sen mukaan, miten se on ohjelmoitu. Kun sille huomauttaa asioista, se myöntää kaikki järkevät asiat. Ihminen johtaa sitä, eikä se ihmistä. Sen tuotteet on aina ihmisen tarkastettava, ennen kuin niitä käyttää, muu on vastuutonta, vastuu on aina käyttäjällä, tekoäly yksin ei ole mitään, siinä on aina ihminen mukana ja vastuussa. sekä ohjelmoija, syöttäjä, että käyttäjä.

